

17.01.2012 У. бр. 1069/2009

ВО ИМЕТО НА ГРАЃАНИТЕ НА РЕПУБЛИКА МАКЕДОНИЈА

УПРАВНИОТ СУД во совет составен од судиите: Дитурије Елези Незири - претседател на советот и судиите Димитрула Апостоловска и Ана Герасимовска – ченови на советот со записничар Ивана Смугреска Петрески - Виш судски соработник, решавајќи по тужбата на тужителот К. – услуги на ... АД С., против решението бр.09-98/5 од 16.02.2009 година на Дирекцијата на ... , на седницата одржана на 17.01.2012 година, донесе:

ПРЕСУДА

Тужбата на тужителот К. - услуги на .. АД С., против решението бр.09-98/5 од 16.02.2009 година, на Дирекцијата на , СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНА.

Образложение

Со оспореното решение означено во изреката на пресудата Дирекцијата на ... утврди повреда на правото на заштита на личните податоци по барање бр.09-98/1 од 21.01.2009 година, поднесено од Г. М. од С., а сторена од страна на К. услуги за ... АД С., преку неовластено и непсовано користење на неговите лични податоци за склучување на претплатнички договори за користење на телефонските броеви 075/202951 и 075/202127 и забрани понатамошна обработка на личните податоци на Г. М. од С., од страна на К., услуги за ... АД С., поврзани со телефонските броеви 075/xxx и 075/xxxx.

Против ова решение тужителот К. - услуги на АД С., поднесе тужба за поведување на управен спор со барање да се усвои во целост тужбенот барање, а решението бр.09-98/5 од 16.02.2009 година, на директорот на Дирекцијата за ... да се поништи, бидејќи со истото е нецелосно и нептравилно утврдена фактичката сотојба и е повредено материјалното право. Во тужбата понатаму се наведува дека претплатникот Г. М. бил активен во мрежата на К. со комплетната документација во 2007 година, со два претплатнички договори 075/xxxx и 075/xxx. Поради неплатените, а издадени фактури за наведените телефонски договори на име на Г. М. истите биле деактивирани и за истите била доставена тужба со предлог за издавање платен налог за наплата на парично побарување во вкупен износ од 27.115,50 денари, со камата од денот на встасаноста на секоја фактура поединечно, се до конечната исплата. Предметните претплатнички договори биле склучени преку посредник дистрибутер. До денот на приемот на барањето за произнесување од Дирекцијата на, тужителот

за конкретниот случај немал сознанија ниту пак примил известување од претплатникот дека предметните претплатнички договори биле потпишани од неовласено лице и дека нивното потпишување е производ на злоупотреба на личните податоци на лицето Г.М.. Лицето Г. М. како претплатник бил активен преку дистрибутерот така што тужителот воопшто не бил во можност да го утврди идентитетот на лицето кое го склучило претплатничкиот договор, па штетата не била направена по вина на тужителот, од причина што претплатничките договори биле склучени од страна на трето лице - посредник дистрибутер, а тужителот проверува само дали сите документи се поднесени и дали може да се активира претплатникот во мрежата на К.... Тужителот појаснива дека мобилните телефонски броеви 075/xxxx и 075/xxxx се исклучено од мрежата на мобилната телефонија, а понатаможна та обработна ка личните податоци поврзани со користењето на наведените мобилни телефонски броеви кои се водат на името Г. М. од С., тужителот по приемот на барањето од Дирекцијата повеќе не врши обработка на истите.

Тужениот орган во одговорот на тужба остана при своето решение и предложи тужбеното барање на тужителот да се одбие како неосновано.

Управниот суд постапувајќи по тужбата, го испита оспореното решение во границите на тужбеното барање во смисла на член 37 од Законот за управните спорови, па по оценка на тужбените наводи, одговорот на тужба и списите на предметот, најде:

Тужбата на тужителот е неоснована.

Од списите на предметот произлегува дека лицето Г. М. од С. на ден 17.01.2009 година, на својата домашна адреса примил тужба адресирана од К. за неплатени сметки од користење на телефонските броеви 075/xxxx и 075/xxxx, но истиот воопшто немал склучено претплатнички договори поради што веднаш се обратил до правната служба на К.. Во К. утврдиле дека се работи за фалсификат, му ги запишале личните податоци и го известиле дека дополнително ќе биде информиран за случајот. Лицето Г. М. бил во работен однос од 30.04.2007 и повторно потоа се вработил на 11.04.2008 година во друга фирма видно од копијата од работничката книшка серија бр.хххх рег. бр.хххх, кој доказ не коренспондира со доставените докази од К. - копија од потврда за редовен работен однос на неопределено време во Т. Ж. – С. од 15.05.2007 година, врз основа на која биле склучени предметните договори за користење на телефонски броеви 075/xxxxx и 075/xxxx, каде што видно од копијата на работната книшка Г. М. никогаш не бил вработен во таа фирма.

За повредата на личните податоци на подносителот Г. М., поднел барање до Дирекцијата на ... која го донела сега оспореното решение бр.09-98/5 од 16.02.2009 година, со кое се утврдува повредата на правото на заштита на лични податоците на подносителот Г. М. од С..

Против ова решение тужителот поднел тужба за поведување на управен спор со кое бара оспореното решение да се поништи.

Судот наоѓа дека тужениот орган со оспореното решение не го повредил законот на штета на тужителот, поради следното:

Согласно член 1 од Законот за заштита на личните податоци („Службен весник

на РМ“ бр.7/05 и 103/08), со овој закон се уредува заштитата на личните податоци како основни слободи и права на физичките лица, а особено правата на приватност во врска со обработка на личните податоци.

Согласно член 2 точка 9 од овој Закон, „Согласност на субјектот на лични податоци“, е слободно и изречно дадена изјава на волја на субјектот на лични податоци со која се согласува со обработката на неговите лични податоци за однапред определени цели.

Согласно член 5 став 1 од Законот за заштита на личните податоци („Службен весник на РМ“ бр.7/05 и 103/08), личните податоци може да се обработуваат правило и согласно со законот и да се собираат за конкретни, јасни и со закон утврдени цели и се обработуваат на начин што е во согласност со тие цели, да се соодветни, релевантни и непреобемни во однос на целите за кои се собираат и обработуваат, да се точни, целкосни и каде е потребно ажурни при што ќе се превземат сите соодветни мерки за бришење или корегирање на податоците што се неточни или нецелосни, имајќи ги во предвид целите заради кои се собрани или обработени и чувани во форма што обезбедува идентификувања на субјектот на личните податоци не подолго од што е потребно за да се исполнат целите поради кои се собрани за понатамошна обработка. Исто така, согласно член 6 став 1 алинеја 1 од Законот, обработката на личните податоци може да се врши само по претходно добиена согласност од субјектот на личните податоци, додека согласно став 2 од истиот член обврската за докажување на согласноста е на контролорот.

Во конкретниот случај тужениот орган при одлучувањето правилно ги применил горе цитираните законски одредби кога врз основа на истите ја утврдил повредата на правото на заштита на личните податоци по барање бр.09-98/1 од 21.01.2009 година, поднесено од Г. М. од С., а сторена од страна на К. услуги за .. АД С. за неовластено и неосновано користење на неговите лични податоци за склучување на претплатнички договори за користење на телефонските броеви 075/xxxx и 075/xxx и забранува понатамошна обработка на личните податоци на Г. М. од С., од страна на К., услуги за АД С., поврзани со телефонските броеви 075/xxxx и 075/xxx.

Имено, тужителот К., услуги за .. АД С., незаконски и без претходно дадена присмена согласност на лицето Г. М. од С., спротивно на член 2 точка 9 од Законот за заштита на лични податоци, ги собрал и ги обработил неговите лични податоци за цели за склучување на претплатнички договори за отварање на телефонски броеви 075/xxxx и 075/xxxx, бидејќи лицето Г. М. од С. не дал слободно и изречно дадена изјава на волја со која се согласува со обработката на неговите лични податоци, а од друга страна тужителот Космофон не ги превзел сите мерки на претпазливост иако имал можност и бил должен да ги превземе истите соодветни мерки заради спречување на злоупотреба на личните податоци на лицето Г. М. согласно законот, бидејќи контролорот на податоците мора да ја овозможи имплементацијата на начелата за заштита на личните податоци кои не се само апстрактни цели туку и обврзувачки одговорности за контрола на податоците.

Тужителот бил во можност и бил должен да ги превземе сите неопходни мерки и да ги даде сите потребни инструкции на посредникот - дистрибутер во постапката на склучување на претплатнички договори за телефонски броеви, од причина што дистрибутерот е обработувач на податоци кој согласно член 25 став 2 од Законот за

заштита на личните податоци, а во врска со член 2 точка 6 од овој закон е должен да постапува согласно овластувањата и инструкциите од контролорот, односно да обработува лични податоци за сметка на контролорот, а од друга страна контролорот е должен согласно член 2 точка 5 од овој закон, да ги утврди целите и начинот на обработка на личните податоци, па одговорноста за повредата на личните податоци како и одговорноста на истите е на сметка на тужителот К. - услуги за мобилна .. АД С..

При вака фактичка и правна состојба на работите, судот смета дека оспореното решение е законито, односно Дирекцијата за заштита на личните податоци при водењето на управната постапка правилно ја утврдила фактичката состојба и го применила материјалното право, со што во законски водена постапка донела правилна одлука.

Со оглед на горе изнесеното судот утврди дека тужбата на тужителот е неоснована и одлучи согласно член 39-а став 1 од Законот за управните спорови.

Пресудено во Управниот суд на ден 10.01.2012 година, под У.бр.1069/2009 година.

Записнишар- Виш судски соработник
Ивана Смугреска Петрески с.р.

Претседател на совет - Судија
Дитурије Елези Незири с.р.

ПРАВНА ПОУКА: Против ова пресуда дозволена е жалба во рок од 15 дена од приемот преку овој суд до Вишиот управен суд.

РН/