

Вршец
16.9.14
См

УЖ-3.бр.321/2014



ВО ИМЕТО НА ГРАЃАНИТЕ НА РЕПУБЛИКА МАКЕДОНИЈА

ВИШИОТ УПРАВЕН СУД, во совет составен од судиите: Лидија Георгиевска - претседател на советот, Мирјана Василевска и Загорка Тноковска-членови на советот, со записничар Верица Гавровска - Петровска, судски соработник, одлучувајќи по жалбата на тужителот _____ банка од Скопје против Пресудата на Управниот суд У-5.бр.922/2012 од 24.10.2013 година, за заштита на личните податоци, на седница одржана на ден 08.07.2014 година, донесе

РЕПУБЛИКА МАКЕДОНИЈА
Дирекција за заштита на личните податоци
СКОПЈЕ

П Р Е С У Д А

Примено:	16.09.2014		
Орг.Един.	Беој	Прилог	Број на акт
ЈнЛ	07-173		

Жалбата на тужителот _____ банка _____ **СЕ ОДБИВА**
КАКО НЕОСНОВАНА.

Пресудата на Управниот суд У-5.бр.922/2012 од 24.10.2013 година, **СЕ ПОТВРДУВА.**

О б р а з л о ж е н и е

Управниот суд со Пресуда У-5.бр.922/2012 од 24.10.2013 година, тужбата на тужителот _____ банка _____ од Скопје, против Решението на Инспекторот за заштита на личните податоци во Дирекцијата за заштита на личните податоци Уп.1.бр.07-173 од 23.05.2012 година ја одбил како неоснована.

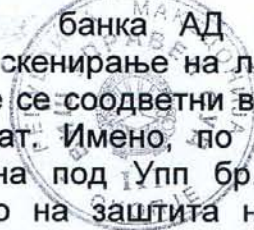



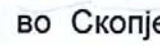
Против Пресудата на Управниот суд жалба изјави тужителот, поради суштествени повреди на одредбите на постапката, погрешно и нецелосно утврдена фактичка состојба и погрешна примена на материјалното право со предлог жалбата да се уважи, пресудата да се преиначи, а тужбата на тужителот да се уважи или пресудата да се укине и предметот врати на повторно одлучување. Тужителот достави и дополнение на жалба со навод дека по поведена прекршочна постапка е донесена пресуда со која тужбата се уважува а решение на Комисија за прекршоци се поништува.

Тужениот орган достави одговор на жалба со предлог истата да се одбие како неоснована, а достави и списи по предметот.

Вишиот управен суд, по извршениот увид во списите на предметот и наводите во жалбата, испитувајќи ја побиваната пресуда во смисла на член 354 став 1 од Законот за парнична постапка најде:

Жалбата е неоснована.

Во конкретниот случај од увидот во списите по предметот се констатира дека со Решение Уп.1.бр.07-173 од 23.05.2012 година на Инспекторот за заштита на личните податоци во Дирекцијата за заштита на

личните податоци се забранува  банка АД Скопје да обработува лични податоци на клиентите преку скенирање на лични карти неправично и не во согласност со законот кои не се соодветни во однос на целите заради кои се собираат и обработуваат. Имено, по претставка поднесена од лице  заведена под Упп бр.03-112 од 23.04.2012 година, поради повреда на правото на заштита на личните податоци во случај кога од страна на службеничка во  банка во Скопје, му била скенирана личната карта како и иницијатива од исто лице од 07.05.2012 година дека тужителот на секој коминтент ја скенира личната карта или пасошот, извршен е вонреден инспекциски надзор на ден 30.04.2012 година во  банка АД Скопје, со седиште на  во Скопје и составен е Записник Уп1.бр.07-173 од 07.05.2012 година.

Тужителот со тужба повел управен спор пред Управниот суд.

Управниот суд одлучувајќи по тужбата на тужителот против оспореното Решение на Инспекторот за заштита на личните податоци во Дирекцијата за заштита на личните податоци Уп.1.бр.07-173 од 23.05.2012 истата ја одбил како неоснована.

Вишиот управен суд најде дека пресудата на Управниот суд е законита и со истата не е повреден законот на штета на тужителот.

Согласно член 1 од Законот за заштита на лични податоци („Службен весник на Република Македонија“ број 7/05, 103/08), се уредува заштитата на личните податоци како основни слободи и права на граѓаните, а особено правата на приватност во врска со обработка на лични податоци.

Согласно член 2 став 1 точка 1 од горенаведениот закон, „личен податок“ е секоја информација која се однесува на индентификувано физичко лице или физичко лице кое може да се индентификува, а лице кое може да се индентификува е лице чиј индентитет може да се утврди директно или индиректно, посебно врз основа на единствен матичен број на граѓанинот или врз основа на едно или повеќе обележја специфични за неговиот физички, ментален, економски, културен или социјален индентитет, додека според точка 4 од истиот став, „субјект на лични податоци“ е секое физичко лице на кое се однесуваат обработените податоци.

Во член 18 од горенаведениот закон е регулирана постапката за правна заштита во врска со повредата на правата регулирани со овој закон.

Согласно член 44-б став 3 од горенаведениот закон, вонреден инспекциски надзор се врши врз основа на иницијатива поднесена од орган на државна власт, правно или физичко лице како и во случај на сомневање на инспекторот за повреди на одредбите на овој закон. Вонредниот инспекциски надзор се врши и во случаите по поднесено барање согласно со одредбите од членот 18 на овој закон.

Согласно член 10 став 1 од Правилникот за начинот на вршење на инспекциски надзор („Службен весник на Република Македонија“ број 158/10), инспекцискиот надзор може да биде: најавен и нејајавен, а по обем целосен или делумен.

Вишиот управен суд по извршениот увид во списите по предметот наоѓа дека Управниот суд правилно заклучил кога прифатил дека при идентификување на клиентот идентитетот се докажува со оригинален личен документ истиот задолжително се задржува како копија а оригиналот се враќа на клиентот по извршениот увид. Ова е наведено и во апликација за регистрирање на клиент, физичко лице. Во ова насока е и одредбата од член 10 од Законот за спречување на перење пари и други приноси од казниво дело и финансирање тероризам.

Овој суд ги ценеше наводите изнесени во жалбата и дополние на жалба на тужителот дека погрешно е утврдена фактичка положба и погрешно применето материјалното право од страна на Управниот суд затоа што од страна на банката се почитуваат правилата во работењето и не станува збор за неправично прибирање или обработување податоци како и дека во однос на прекршокот тужбата е уважена, но најде дека истите се неосновани и не се од влијание за поинакво одлучување. Правилно одлучил Управниот суд кога ја одбил тужбата на тужителот при што дал доволно образложени причини за решителните факти од кои се раководел при донесувањето на одлуката, со кое стојалиште во целост се согласува и овој суд.

Имајќи го во предвид горе наведеното Вишиот управен суд одлучи како во изреката на пресудата, согласно член 357 од Законот за парнична постапка во врска со член 7-а од Зкаонот за управните спорови.

Пресудено во Виш управен суд на ден 08.07.2014 година под УЖ-3.бр.321/2014.

Записничар - судски соработник
Верица Гавровска-Петровска с.р.

Претседател на совет - Судија
Лидија Георгиевска с.р.

/ЛС

